

ОГНЕСТРЕЛНОТО ОРЪЖИЕ В ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО

Александър Атанасов

FIREARMS IN THE DEFENCE OF THE POPULATION

Aleksandar Atanasov

The report examines the relationships between gun ownership and crimes in the population. It is based upon international studies between developed countries, proving that more guns in the population are equal to less crimes.

Keywords: firearms, defence, gun laws

„Всеки има право на живот, свобода и сигурност на личността.” член трети от „Всеобщата декларация за правата на човека”, приета от общото събрание на Организацията на Обединените Нации^[1] и гарантираща основните човешки права. Права които са били отнети на 55 годишна русенка, която е била нападната с хладно оръжие на работното си място, заплашена, ограбена и изнасилена^[2]. Още по-лоша е съдбата на 40 годишната К. Г. от с. Михайлово, която е убита по изключително жесток начин с цел грабеж от двама 16 годишни извършители^{[3][4]}. Сходна съдба е сполетяла и 87 годишния С. П. от с. Септемврийци, когато при кражба в неговия дом е бил нападнат и убит след побой и удари с чук в главата, отново от група млади извършители^[5]. Същите права на живот и сигурност са отнети на професор С. К.^[6], пребит зверски с тръби и камъни от група извършители, Б. Р. бит в продължение на 40 минути с множество тъпи предмети от група извършители^[48], И. П. убит след саморазправа при заплаха за изнасилване на други лица от група извършители^[49]... общото между всички тези жертви е тяхната невъзможност да си осигурят адекватна защита срещу нападателите.

Дори да приемем, че са успели се обалят на телефон 112, то средното време за пристигане на полицията(в САЩ) е между 9 и 12 минути^[7], докато за реалността в България автора не намери данни, факта, че за 15-17 села отговаря по един полицай е достатъчно показателен^[8] за възможността на полицията да реагира незабавно. Все пак, дори 9 минути са напълно достатъчни за извършването на грабеж, убийство или докарване на трайна физическа или психическа травма на жертвата... следователно единствения възможен вариант останал на жертвите е сами

да са защитили живота и имуществото си. В представената криминална извадка се виждат най-характерните черти на този тип престъпления - явно числено превъзходство, нападение над физически по-слаби лица от извършителя/и(жени, възрастни хора, деца), използване на хладни оръжия и тъпи предмети от нападателите, агресивност и жестокост. Всичко това е в психическия модел на престъпниците да нападат когато имат сигурно предимство(посредством оръжие, численост или явно физическо превъзходство) над жертвата. Доказано е в изследвания между множество затворници, че когато са се съмнявали в превъзходството си над набелязаната цел или са предполагали, че тя е въоръжена това ги е възпирало да извършат престъпление^[9]. Следователно, кое е това което ще елиминира всички тези предимства на нападателите(численост, физическо превъзходство, въоръжение) или поне ще уравни везните между тях и жертвата? Единствения логичен отговор е – огнестрелното оръжие. В сходни ситуации в САЩ, младата майка и вдовица С. М. се затваря в спалнята с 3 месечния си син, пистолет и огнестрелна пушка тип помпа, подавайки сигнал на полицията, че някой разбива входната врата. В създалата се ситуация С. М. залоства и вратата на спалнята с диван, но единия от двамата нарушители успява да влезе държейки ловен нож, ответната реакция е незабавна и той бива застрелян, другия нападател е хванат по-късно при пристигането на органите на реда^[10]. Случаят е показателен, че дори и при най-бърза реакция на полицията и незабавно подаване на сигнала от жертвата такъв тип престъпления не могат да бъдат предотвратени по друг начин. В друга ситуация в САЩ, 14 годишно лице и неговите братя и сестри – на 8, 10 и 12г. се оказват сами в къщата когато 37 годишен нарушител влиза с взлом въоръжен с бойна пушка. Младежа качва братята и сестрите си на втория етаж, взима семейния пистолет и застава на стълбите, в разигралата се ситуация младежа има видимост над нарушителя и когато втория тръгва да насочва оръжието си срещу него бива застрелян, след убийството 14 годишното лице извежда децата и заедно избягват в къщата на съседите от където се обаждат на полицията^[11]. В трета ситуация, 71 годишния С. У. възпирва въоръжен грабеж на интернет клуб от двама 19 годишни извършители въоръжени с пистолет и безйболна бухалка. С. У. извежда законно притежавания си пистолет(същия е имал и разрешително за законно притежание и носене на оръжие), открива огън и прострелва и двамата нападатели^[12].

Редица изследвания доказват, че където огнестрелните оръжия са най-много, насилието и престъпността са най-ниски и където огнестрелните оръжия отсъстват нивата на насилие и престъпност са изключително високи^[13]. Добра съпоставка за да докажем това твърдение са страните от Европа и САЩ, които съответно имат стриктен оръжеен контрол и по-свободно притежание на оръжие. Двете крайности в подобен тип съпоставка са Швейцария и Англия. Швейцария е 3-тата страна с най-

много оръжие от глава на населението в света^[14] и има световен индекс на убийствата от 0.7%^[15]. Докато Англия която има най-стриктен контрол върху оръжията от всички страни в Европа е най-криминализираната държава с престъпност превъзхождаща дори Южна Африка^[16]. Случая с Англия преди и след забраната на огнестрелните оръжия ще разгледаме нататък по-задълбочено. Друг пример е Люксембург, където оръжията са тотално забранени и където има 10 пъти по-висок процент на убийствата отколкото в Норвегия и Германия където огнестрелните оръжия са легални и процента на притежателите им като цяло е много голям^[17]. Същия показател се вижда и между Финландия и Естония, Финландия има 14 пъти повече огнестрелни оръжия в населението от Естония и същевременно 10 пъти по-малко убийства с огнестрелни или с не огнестрелни оръжия^[18]. Много показателна е и съпоставка между Русия и САЩ. Където Русия още през 1929 забранява КНО(късото нарезно оръжие) и въвежда стриктен контрол върху гладкоцевните и нарезни ловни карабини, но същевременно поддържа нива на повече от 20 убийства на 100 000 население, докато САЩ като страна с най-много оръжия на глава от населението поддържа данни от по-малко от 5 убийства на 100 000 души^[19]. Тези данни са трайни и се запазват, в периода между 1998 и 2004 процента на убийствата в Русия остава до 4 пъти по-висок от САЩ, този много висок процент на убийства се поддържа и в част от бившите съветски републики където е характерен същия стриктен контрол върху въоръжението, такива със значително повече убийства от САЩ на глава от населението са Украйна, Естония, Латвия и Литва. В представаната статистика и проучвания на които се базира доклада се налага извода, че независимо стриктния и силен държавен контрол върху огнестрелните оръжия престъпниците или ще намират друг инструмент да извършат убийството или ще използват незаконно притежавано огнестрелно оръжие^[20]. Това най-ясно може да видим от примера с Естония и Финландия, където убийствата с огнестрелно оръжие са 6.2 от всички(22.11) убийства на 100 000 души в Естония, при общо притежание на 28.56 еденици оръжие на същата глава от населението и Финландия където убийствата с огнестрелно оръжие са 0.87(от общо 3.25) при 411.11 еденици оръжие на 100 000 човека^[21]. В източниците на разгледаните до тук данни са представени съпоставки и между други европейски страни които доказват същите твърдения, но поради големия обем на информацията тя е спестена и представената до момента извадка автора смята за достатъчна.

Същите положителни данни от наличието на огнестрелни оръжия могат да се представят и за грабежите, кражбите и битовата престъпност. Оказва се, че най-много грабежи има в щатите с най-стриктни закони за притежание на оръжие^[22]. Базирано на събраните в период на 25 години статистически данни от над 3 000 американски общини се заключава, че в щатите приели либерални закони за притежание и носене на оръжие не

само убийствата но и битовата престъпност намалява драстично, сравнение с тези с по-стриктните оръжейни закони^[24]. В щатите разрешили носенето на оръжие, по данни на ФБР убийствата са намалели с 8.5% , изнасилванията с 5%, нападенията с 7% а обирите с 3%^[30]. С едно изключение, всички публични стрелби по хора, са станали на места където на гражданите им е било забранено да носят оръжие^[31]. Съпоставяйки Англия след приемането на стриктния оръжеен контрол и изземването на оръжията и САЩ, виждаме, че на 100 000 души в Англия се извършват 2 000 обира, докато в САЩ те са едва 600, в изнасилванията Англия отново води повече от 3 пъти САЩ. Като автора напомня, че през изминалия век и липсата на стриктен оръжеен контрол в Англия, тя е държала едни от най-ниските нива на престъпност в света^[27]. Съпоставяйки данните за тежките престъпления, те са 2 034 за Англия и 466 за САЩ на 100 000 души население^[29].

Положителни данни могат да се изкажат и по-въпроса и за самоубийствата. Сравнявайки отново Естония и Финландия, самоубийствата с огнестрелно оръжие в Естония са 3.63 от общо 39.99 самоубийства, при 28.56 еденици огнестрелни оръжие на 100 000 души. При Финландия самоубийствата с огнестрелно оръжие са 5.78 от общо 27.28 самоубийства, при 411.20 еденици оръжие на 100 000 души. Същото отново важи и за Русия и САЩ, където самоубийствата в Русия са 4 пъти повече отколкото в САЩ, при значително малко притежание на оръжие в населението. При по-задълбочен анализ и разглеждане на данни се стига до извода, че няма ясна зависимост между самоубийствата и наличието на повече оръжие, както и, че няма данни показващи повишение на самоубийствата при повече огнестрелни оръжия^{[25][26]}.

Налага се извода, че стриктния контрол върху оръжията и законите усложняващи притежанието на оръжие възпира единствено спазващите закона граждани. Престъпниците, нарушителите и нападателите които по презумция не спазват законите винаги ще намерят начин да се снабдят с огнестрелно оръжие или друг предмет за извършване на престъплението. Докато същото дава единственото предимство на жертвата пред многобройните си, въоръжени или физически превъзхождащи я нападатели. Няма доказателства и такива не могат да се намерят, че намаляването на достъпа до огнестрелни оръжия на населението ще намали достъпа на този тип въоръжение до криминалния контингент или самия такъв няма да има възможност сам да се снабдява с такива^[23].

Изхождайки от представените до тук данни, следва да стигнем до извода, до който са стигнали и учените от „U.S National Academy of Sciences” базирайки се на 253 журнала, 99 книги, 43 правителствени доклади и собствени проучвания, че няма оръжеен контрол който да е намалил престъпленията, самоубийствата или инцидентите с оръжие.

До същото заключение стигат и криминолозите от Харвард, доктор Г. Маузер и адвокат Д. Кейтс в техния труд „Ще намали ли убийствата и самоубийствата забраната на оръжията? Поглед върху международни и локални данни”^[28] от чията база са и много от представените до тук изследвания.

Доказали и приели, че повече оръжия в населението = по-малко престъпност. Следва да разгледаме ситуацията в България. По данни на МВР битовата престъпност расте, а умишлените убийства са се увеличи с от 7,8% спрямо 2011г.(съпоставено с 2012г.)^[32], а от данните на сигналите в националната система 112 е регистрирано 60% увеличение на сигналите за престъпления против собствеността, докато при престъпленията против личността увеличението е още по-голямо – 82%^[33]. Проблемата с разрастващата се битова престъпност не е нов и според МВР се дължи на „компактни маргинализирани групи с нисък социален статус”^[34]. Притеснителното в подобна статистика е това, че по данни на Центъра за изследване на демокрацията около 46% от българите, жертва на подобни престъпления не подават жалби в полицията или прокуратурата. Като основна причина за несъобщаване на престъплението жертвите изтикват „Полицията няма да направи нищо”^[35], което говори за обезверението на гражданите в държавата и дълбоките проблеми в съдебната система и МВР. Като изключително голям проблем от гражданите се посочва и корупцията в КОС, при подаването на документи и кандидатстването за разрешително за оръжия. Голяма част от тях твърдят, че без рекет нормален гражданин трудно би получил разрешително^[36], което се дължи на нуждата в закона да се посочи ясна причина за притежание на огнестрелно оръжие. Показателни за тези практики на корупция са и случаите през 2005г. когато началникът на НС „Полиция” отправи критики към пет РПУ-та, че са позволили на всеизвестни престъпници да притежават законно огнестрелно оръжие^[37]. И докато въпреки корупцията, бюрокрацията и не малката сума пари за българския стандарт на живот, среднестатистическия гражданин може да се снабди законно с огнестрелно оръжие, то същинския проблем на българската действителност идва от закона за неизбежна отбрана. Проблем на закона се състои в т.нар „превишаване пределите на неизбежната отбрана”, което ще рече когато защитата „причинява вреди, които чувствително надхвърлят необходимото за отблъскване на нападението”^[38]. Тоест потенциалната жертва трябва да се съобрази каква сила използва в отблъскване на нападението което се случва с куп неизвестни в ситуация на стрес и потенциална опасност за живота на защитаващата се страна. Друг е въпроса колко хора в България са способни да обезвредят или обезоръжат нападател или група нападатели без да нанесът трайни физически травми и застрашат техния живот и същевременно запазят своя живот и имуществото си. И тъй като автора се старае да не навлиза в излишна правна конкретика, ще разгледаме

цялостната съдебна практика в случаите на т.нар „неизбежна отбрана” в България. Последният случай получил широк обществен отзвук е на полица Я. Л., който докато се опитва да възпре престъпление бива нападнат от група извършила кражба на меден проводник, при която ситуация единия от крадците замахва многократно с брадва срещу полица Я. Л, в ситуация на отбрана втория изважда законно притежавания си пистолет, стреля и убива нападателя. Лицето Я. Л. дори при изпълнение на служебния си дълг бива съдено за убийство^[39]. Друг случай с широк обществен отзвук е на 57 годишния иконописец Й. О. който при опит да предотврати кражба бива нападнат от 25 годишния наркозависим М. Я който той прострелва с незаконно преправения си газов пистолет и убива. Лицето Й.О. бива успешно осъдено за убийство, незаконно преправяне на ГСО и санкционирано да изплати кръвнина на семейството на нападателя^{[40][41]}. Друг случай е от 2001 г. когато многократно пребивано лице от с. Трудовец застрелва при поредното им нападение двамата нападатели, същия бива осъден за превишаване на пределите на неизбежната отбрана^[42]. След присъдата по делото на бизнесмена Е.М. които застрелва лице при опит за кражба на личния му автомобил, проучване на „Галъп „ показва, че над 53% от запитаните одобряват действията му, а 31.5% биха постъпили като него^[43]. В проучвания на Центъра за изследванията на демокрацията се изразява същата широка подкрепа от гражданите към по-либералните закони за оръжия и самозащита и нуждата „да стане като в САЩ”, както и негативизъм към съдебната система осъждаща жертвите превишили предела на отбраната си^[44]. Автора е длъжен да спомене, че при посочените ситуации от САЩ в началото на доклада, където защитниците прострелват или убиват нападателите срещу тях не са образувани дела. До колко е морално правилно закона да защитава хората решили да извършат грабеж, кражба, убийство, изнасилване, психически или физически тормоз и да отнеме възможността на спазващите закона граждани да бранят адекватно себе си и имуществото си, автора смята, че е въпрос на обществен дебат и широка дискусия между властта и гражданите.

Анализирайки и изследвайки ситуацията в България следва да стигнем до извода, че полицията няма ресурси да се справи с нарастващата се битова престъпност която засяга най-голяма част от населението, а в малкото случай когато гражданите и органите на реда успеят да защитят успешно живота или имуществото от нападение, те попадат под ударите на съдебната власт и защитаващите се започват да бъдат третиращи като престъпници. Дори и при най-добри условия и наличие на ресурси от полицията и държавата, както се вижда от опита на по-развитите страни с по-малко престъпност, органите не могат да бъдат навсякъде и да осигуряват незабавна 24 часова подкрепа и защита на населението. Следователно е нужна сериозна промяна на „закона за неизбежна отбрана”

гарантираща пълна свобода и ненаказуемост на нападателите лица в методите им на защита, както и по-либерални и финансово олекотени закони за притежание на оръжие и издаване на разрешително за носене на огнестрелно оръжие. Една такава промяна в законите би гарантирала подобри условия на защита не само за гражданите и цивилното население, но и за служителите на МО и МВР.

Макар да изглежда абсурдно, по преценка на автора, че в България жертвата на престъплението трябва да мисли не само за собствената си безопасност, а и за тази на нападателя, ситуацията в Англия от последните години се оказва още по-фрапираща. Англия е държава която в колониалния си период е приела закона за „гражданска милиция“ за да може да гарантира сигурността на гражданите си и на държавния си апарат, закон какъвто има в момента в Швейцария и всеки гражданин получава военно обучение и оръжие от държавата и закон какъвто е и в основата на конституцията на САЩ, т.нар „втора поправка“. Логично е, че когато почти 100% от населението е въоръжено, то ще може да окаже максимална съпротива на чужд окупатор и при елиминирана държавна армия и липса на държавен апарат, изхода от една такава партизанска война ако не би бил положителен за окупираните, то със сигурност е техният единствен вариант за борба срещу агресора. Но ситуацията в Англия се променя и за няколко десетилетия са въведени стриктни закон за контрол върху оръжията които довеждат „повече от всякога до най-голяма употреба на огнестрелни оръжия в престъпленията“^[45]. Една от тежките особености на този контрол е и отнемането на огнестрелното оръжие от редовите полицаи, с изключение само в Северна Ирландия и специални ситуации. Новите закони в Англия довеждат до ситуации, в които възрастна жена успява да отблъсне успешно група нападатели с пластмасова играчка на огнестрелно оръжие, като на същата бива повдигнато обвинение за „предизвикване на страх с имитация на огнестрелно оръжие“. Друг случай е с двама нападатели нападнали своята жертва в метрото, разбили главата му и започнали да го душат при което той изважда хладно оръжие от своя бастун и ранява единия от двамата нападатели, за което защитаващия се бива съден за пренос на опасно оръжие. В инцидент през 1999 лицето Т. М. прострелва и убива единия от двамата взломачий нахлули в дома му в отдалечена ферма, за което получава от съда 5 години затвор. **Цялостен поглед и анализ на ситуацията в Англия преди и след стриктния оръжеен контрол показва същите зависимости които доказахме и за останалите свят, когато оръжията се увеличават – престъпността намалява, когато оръжията намаляват – престъпността се увеличава.** Отново важат същите възпиращи ефекти върху престъпниците, когато те са наясно, че огнестрелното оръжие в потенциалната им жертва би елиминирало всяко тяхно предимство. В трудовете които автора разглежда за опита на Англия с

огнестрелното оръжие, авторите им стигат до заключението, че реалната цел на тези закони е да направи гражданите тотално зависими от държавата и нейните апарати, изтъква се същата причина поради която един агресор или окупатор не би желал населението да има оръжие, за да отнеме основните им свободи и да ги направи тотално зависими от държава – обезоръжени и напълно зависими^{[46][47]}.

В заключение. Базирайки се на международния опит на развитите държави, представените до тук данни и по-задълбочено изследване на проблема стигаме до извода, че навсякъде присъствието на повече огнестрелни оръжие в населението и спазващите закона граждани подкрепено с нужните закони гарантиращи тяхната ненаказуемост при отбрана довежда до значително намаление в убийствата, битовата престъпност и тежките престъпления. Няма и не бяха намерени данни от автора и от трудовете използвани в този доклад за доказване на обратното. Следва да заключим, че подобен в акт на стриктен контрол върху оръжията е изцяло политически и той не се основава на научни зависимости или реални действия целящи ограничение на престъпления и гарантиране на сигурността на обществото, а изхожда от подбуди за ограничаване на демокрацията и основните свободи на обществото, а историята е доказала, че който жертва свобода за сигурност - губи и двете. Наличието на права за притежание, носене и използване на огнестрелно оръжие е гарант за демокрацията и защитата на индивидуалните свободи на всеки гражданин.

*Автор: Александър Валентинов Атанасов
email: atanasov153@abv.bg
тел: 0988321556*

ИЗПОЛЗВАНА ЛИТЕРАТУРА

- 1 United Nation Human Rights, Office of High Commissioner for Human Rights <http://www.ohchr.org/>
- 2 "Изнасилиха и ограбиха 55-годишна русенка в сладкарница", информационна агенция Блиц
- 3 "Михайлово гони ромска фамилия заради убийство", в. 24 часа
- 4 "Родовете на убийците на магазинерката от Михайлово се изселиха", в. 168 часа
- 5 "Невръстни убийци тормозят цяло село", в. Труд
- 6 "Почетоха паметта на убит от цигани професор", новинарски сайт ДарикНюз
- 7 American Police Beat Magazine - The Leading Law Enforcement Publication. The Police Magazine for Cops.
- 8 "Оправи се сам с крадеца", в. Труд
- 9 "WOULD BANNING FIREARMS REDUCE MURDER AND SUICIDE?
A REVIEW OF INTERNATIONAL EVIDENCE" By Don B. Kates and Gary Mauser
- 10 "Oklahoma mom calling 911 asks if shooting an intruder is allowed", CNN International
- 11 "Boy, 14, shoots intruder who pulled a gun on him while he was babysitting his siblings", Daily Mail Online News
- 12 "Florida elderly man stops armed robbery", abc57 News
- 13 Hans Toch & Alan Lizotte, "Research and Policy: The Case of Gun Control", in PSYCHOLOGY AND SOCIAL POLICY, edited by Peter Sutfield and Philip Tetlock (NY Hemisphere, 1992) at 232.
- 14 Geneva Graduate Institute of International Studies (2007-09). "Small Arms Survey 2007". Cambridge.
- 15 Richards, Patsy (1999-05-27). "Homicide statistics, research paper 99/56"
- 16 "The most violent country in Europe: Britain is also worse than South Africa and U.S", Daily Mail Online News
- 17 Ibid 9
- 18 "Myths of European Gun Laws" - Cal Gun Laws - on target legal resources online, C.D Michael attorney at law
- 19 Ibid 18
- 20 C. Gabrielle Salfati & Evangelos Haratsis, "Greek Homicide: A Behavioral Examination" quoting Canadian anthropologist Elliott Leyton. 5 HOMICIDE STUDIES 335, 337 (2001).
- 21 Ibid 9
- 22 e.g., Philip J. Cook, The Effect of Gun Availability on Robbery and Robbery Murder: A Cross Section Study of Fifty Cities, 3POLYSTUD.REV.ANN. 743, 770 (1979)
- 23 James. D. Wright, Peter Rossi & Kathleen Daly, UNDER THE GUN: WEAPONS, CRIME AND VIOLENCE IN THE UNITED STATES
- 24 Ibid 9
- 25 William Alex Pridemore & Andrew L. Spivak, Patterns of Suicide Mortality in Russia, 33 SUICIDE & LIFE-THREATENING BEHAVIOR 132, 133 (2003); Donna L. Hoyert et al., Deaths: Final Data for 1999, NAT'L VITAL STAT.REP., Sept. 21, 2001, at 6.
- 26 World Health Organization, supra note 43, at 3 (showing that around the world "firearms accounted for only one fifth of all suicides, just ahead of poisoning . . . [s]trangulation, i.e. (hanging) was the most frequently used method of suicide").
- 27 Ibid 18
- 28 Ibid 9
- 29 "UK is violent crime capital of Europe", The Telegraph, също виж 16
- 30 "More guns, less violent crime", THE WALL STREET JOURNAL
- 31 "Opposing view: Guns in schools can save lives", USA TODAY
- 32 "ПУБЛИЧЕН ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА МВР ПРЕЗ 2012г.", МВР РБ
- 33 "Битовата престъпност намалява, ако се вярва на МВР", в. 24 часа
- 34 Ibid 32
- 35 ЦИД „Тенденции на престъпността в България” 2000-2010 ; 2011г.
- 36 ЦИД "Малки оръжия и леко въоръжение в България"; 2005г.
- 37 Ibid 36
- 38 Наказателен кодекс, Обн. ДВ. бр.26 от 2 Април 1968г, Чл. 12. ал. 2.[2]
- 39 "Полицаят Иван Лулеов проговори: Ако не се бях защитил, щях да съм в гроба", информационна агенция Блиц
- 40 "Майстор на икони уби наркоман крадец", Новинар медиа ЕАД
- 41 "Опиц не получи милост, рисува и в килията", в. Труд
- 42 "5 условия за невинно убийство", в. 24 часа

43 "Оправи се сам с крадеца", в. Труд

44 Ibid 36

45 Ibid 9 ; English police official as his thesis at the Cambridge University Institute of Criminology and later published as a book

46 Guns and Violence: The English Experience Joyce Lee Malcolm

47 The Mises review "Disarmed and Wholly Dependent" – Ludwig von Mises Institute, Advancing Austrian Economics, Liberty and Peace

48 „Роми довършили Борислав, като го видели да мърда”, в. 24 часа

49 „Цигани убиха българин, посягат на 12-13 годишни момичета”, Пловдив Медиа онлайн всекидневник